

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., quince (15) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00171 00
DEMANDANTE:	PAULA ANDREA LÓPEZ PARRA
DEMANDADO:	INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN ICFES – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por las entidades demandadas.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, tan el **Ministerio de Educación Nacional** como el **Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación** contestaron la demanda en el término correspondiente y propusieron la excepción previa de **Falta de legitimación en la causa por pasiva**, la cual sustentaron en los siguientes términos:

- **Ministerio de Educación Nacional.**

Sustenta la excepción, afirmando que no es esa la entidad que efectúa la evaluación diagnóstica formativa (ECDF), tal como lo establece la Resolución 018407 del 29 de noviembre de 2018, la evaluación y el acto administrativo correspondiente los profiere el Instituto Colombiano para la Educación ICFES, por lo que el ministerio no fue quien emitió los actos administrativos sometidos a control judicial, aunado a lo anterior, entre las entidades demandadas se suscribió el convenio 0644 de 2016, el cual tiene por objeto “Aunar esfuerzos entre el ICFES y el MEN para desarrollar la estructuración de la evaluación docente para el ascenso y la reubicación salarial de los docentes y directivos docentes regidos por el Decreto 1278 de 2002, llevando a cabo todas las actividades requeridas para tal fin que se concretarán a través de convenios derivados, que harán parte integral del mismo”.

Conforme lo anterior, la Resolución 018407 de 2018, en el párrafo del artículo 10 estableció: “El ICFES adelantará las funciones referidas en los numerales precedentes con autonomía técnica, en cumplimiento de los actos administrativos correspondientes a esta cohorte de la ECDF, atendiendo al calendario del proceso y el carácter diagnóstico formativo de la evaluación.”

- **Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación.**

Teniendo en cuenta que el demandante fundamenta su reproche en sus calificaciones anuales de desempeño, se tiene que, la obligación de alimentar y actualizar el Sistema de Gestión de Recursos Humanos y Nómina con las evaluaciones anuales de desempeño está en cabeza del Ente Territorial Certificado ETC., no del ICFES, quien efectúa la calificación con fundamento en las evaluaciones anuales de desempeño que eran cargadas al referido sistema.

Por lo anterior, existe falta de legitimación en la causa por pasiva del ICFES, puesto que no hay coincidencia entre la obligación de registro y actualización de las evaluaciones de desempeño y las obligaciones a cargo del ICFES

**La parte demandante no emitió pronunciamiento al respecto.**

## **CONSIDERACIONES**

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

**“Artículo 12.** Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...)” (negrilla del Despacho).*

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, “*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*”, en su artículo 38, señaló:

**“Artículo 38.** *Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

*Parágrafo 2°. (...)*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión*

*(...)”.*

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

**“Artículo 101.** *Oportunidad y trámite de las excepciones previas.*

*(...)*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*(...)”.*

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por Subred Integrada de Servicios de Salud Sur, respecto de la cual el apoderado de la parte demandante, guardó silencio, procede el Despacho a resolverlas conforme lo estipulado en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

## **Lo que se pretende,**

A través del presente medio de control, la parte actora solicita se declare la nulidad del reporte del resultado docente del 26 de agosto de 2019 y la nulidad del oficio sin número proferido el 6 de noviembre de 2019, expedido por el ICFES y a título de restablecimiento del derecho, se ordene modificar la calificación de la Evaluación Carácter Diagnóstico Formativa ECDF., en la modalidad de video con nota de aprobado.

## **DE LA EXCEPCIÓN PRESENTADA**

Al respecto, considera el Despacho que, como quedó visto, los actos acusados por medio de los cuales se resolvió de fondo la situación de la demandante, fueron proferidos por el ICFES., razón por la cual es esa entidad la llamada a defenderlos, presentando los argumentos y las pruebas que demuestren que la calificación obtenida por la docente Paula Andrea López Parra, en la Evaluación de Carácter Diagnóstico Formativa ECDF, se ajusta a la realidad fáctica y porqué la decisión de mantenerla resulta conforme a derecho.

Así mismo, si el docente aprueba la evaluación, el Ministerio de Educación a través de la respectiva Secretaría, no tiene otra alternativa más que proferir el acto administrativo mediante el cual se efectúe el respectivo ascenso, en caso contrario, es decir, cuando la calificación del docente sea inferior a la establecida como aprobatoria, el Ministerio actuará de conformidad, negando el referido beneficio, acto que efectivamente puede ser atacado, no obstante, la defensa de esa actuación, es decir de la calificación otorgada a la docente, no recae únicamente en el Ministerio, pues quien realizó el examen y lo evaluó es el ICFES., a través de los actos acusados, los cuales extinguen el derecho de la demandante a reclamar el ascenso, pues es con base en ellos es que el Ministerio lo niega, por consiguiente, el ICFES debe justificar las razones por las cuales considera que el puntaje global de 77,06 y 75,99 asignado a la demandante, se ajusta a la realidad y a sus capacidades, es decir, si para obtener dicho resultado cumplió con el diseño de las pruebas de evaluación, competencias y procedimientos para su aplicación, establecidos por el Ministerio de Educación Nacional, conforme lo dispone el artículo 35 del Decreto Ley 1278 de 2002.

Por consiguiente, considera el Despacho que nos encontramos ante una falta de legitimación en la causa por pasiva **material**, por lo que la oportunidad para resolverla se debe aplazar hasta la sentencia, tal como lo ha establecido el Consejo de Estado:

“[E]n la audiencia inicial el juez solamente puede pronunciarse respecto de la falta de legitimación en la causa por pasiva de hecho, en tanto que esta se refiere a aspectos de tipo procesal; luego, aunque no es propiamente una excepción previa, sí tiene el carácter de mixta porque ataca la pretensión y el trámite del proceso, último aspecto que permite que encaje dentro del supuesto de la norma enunciada y específicamente en lo consagrado en el ordinal 6.º *ibidem*, que autoriza al juez a resolver la excepción aludida en cuanto tiene este carácter. Tal criterio no puede aplicarse cuando se alegue la falta de legitimación en la causa por pasiva material, puesto que en este evento se debate si la actuación del demandado fue acorde con el ordenamiento jurídico o no, y si es el que debe asumir determinada obligación y, por ende, a quien le corresponde el restablecimiento del derecho, lo que debe ser resuelto en la sentencia.”<sup>1</sup>

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, se dispone que, agotada la primera etapa del proceso, se fijará fecha para llevar a cabo la **audiencia inicial** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **3 de noviembre de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación y/o vínculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

Es necesario que se conecten 5 minutos antes de la hora fijada, con el fin de verificar el sonido y absolver las inquietudes propias del uso de esta tecnología.

---

<sup>1</sup> C.E. Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente, Dr. Rafael Francisco Suárez Vargas, del 18 de marzo de 2021, radicado 44001-23-40-000-2019-00036-01 (2021-20)

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda,**

**RESUELVE:**

- 1. Aplazar la resolución de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, presentada por las entidades demandadas, hasta el momento en que se dicte el fallo.
- 2. Informar a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la audiencia inicial se llevará a cabo el **3 de noviembre de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m) de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**.
- 3. Reconocer personería adjetiva a los abogados José Gabriel Calderón García, identificado con la cédula de ciudadanía 80.854.567 y portador de la tarjeta profesional 216.235 del CSJ., y Jhon Edwin Perdomo García identificado con la cédula de ciudadanía 1.030.535.485 y portador de la tarjeta profesional 261.078 del CSJ., como apoderados judiciales del ICFES y del Ministerio de Educación Nacional, respectivamente.

LINK EXPEDIENTE VIRTUAL [11001333502920210017100](https://expedientevirtual.icfes.gov.co/11001333502920210017100)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	<a href="mailto:contacto@abogadosomm.com">contacto@abogadosomm.com</a>

DEMANDADOS	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:notifiacionesjudiciales@icfes.gov.co">notifiacionesjudiciales@icfes.gov.co</a>
<b>Ministerio</b> <b>Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy dieciséis (16) de septiembre de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA